



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Întâlnirea cu judecătorii din cadrul Tribunalului Arad
care a avut loc în data de 11 mai 2007.

Judecătorii de la Tribunalul Arad au propus mai multe teme de discuție cu privire la: constituirea completelor specializate, utilitatea acestora; politica CSM privind cariera magistraților ; delimitarea competențelor Inspecției Judiciare; propuneri de îmbunătățire a Regulamentului de ordine interioară a instanțelor și probleme practice de aplicarea a acestuia; participarea judecătorilor la seminariile de pregătire profesională, etc.

Cu privire la **desființarea completelor specializate la instanțele mici** unde, practic, nu este posibilă distribuția aleatorie a cauzelor.

Am arătat că , principiul specializării trebuie să aibă prioritate în raport cu îndeplinirea condițiilor pentru repartizarea aleatorie a cauzelor, sistem care asigură transparența unei repartizări obiective a cauzelor . Principiul specializării impune însă o eficientizare a muncii, iar renunțarea la acest principiu în raport de repartizarea aleatorie ar însemna un pas înapoi în ce privește procesul de asigurare a unei hotărâri judecătorești de calitate. Promovarea acestui principiu a stat și la baza inițiativei de raționalizare a instanțelor. Promovarea și apararea principiului specializării este cel mai important în această etapă a reformei în justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Domnul E. P. consideră că instanțele mici ar trebui păstrate ca sedii secundare a instanțelor mari, atât din rațiuni materiale, cât și a investițiilor făcute în ultimii ani cât și a asigurării cu personalul auxiliar.

O altă temă propusă de judecătorii din raza Tribunalului Arad vizează politica Consiliului Superior al Magistraturii în ce privește **transferurile, delegările și detașările judecătorilor.**

Unii judecători au arătat că , în această privința Secția de judecători a CSM nu acorda suficientă importanță situației personale a judecătorului.

Pentru a justifica acesta critică , doamna judecător A. C. de la Tribunalul Arad se referă la cazul judecătorului M. de la Judecătoria Oradea, căruia i s-au respins mai multe cereri de transfer, motivat de volumul de activitate al instanței de unde judecătorul vrea să plece, fără a se ține seama că soția lui este judecător la Arad și au domiciliul aici. Grav , spune doamna judecător, este că deși motivele invocate sunt de natură personală, Consiliul Superior al Magistraturii își motivează hotărârile pe considerente de ordin statistic.

Se mai arată că Secția pentru judecători ar trebui să-și adapteze activitatea la nevoile judecătorilor, pentru că instituția a fost creată pentru judecători, iar nu judecătorii pentru ea. Consideră că primordialii sunt oamenii și nu datele statistice.

Cu privire la politicile cu privire la detașarea judecătorilor se apreciază de unii judecători că, dimpotrivă, Consiliul Superior al Magistraturii ar trebui să detașeze cât mai mulți judecători în aparatele administrative ale



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

instituțiilor publice centrale, pentru că numai așa activitatea și rolul judecătorilor pot fi mai bine înțelese.

Cu privire la acțiunile CSM de **apărare a independenței și prestigiului judecătorilor** s-au conturat următoarele opinii:

Domnul H. O. de la Tribunalul Arad arată că potrivit percepției generale și mai ales mass-media, Consiliul Superior al Magistraturii nu mai aparține judecătorilor. Pe de altă parte, judecătorii nu se simt protejați de această instituție.

Există sentimentul că, mai ales în sala de judecată părțile, în special condamnații, au o situație privilegiată. Aceasta pentru că exercită acțiuni cu rea credință, sunt scutiți de plata taxelor judiciare de timbru (ca urmare a practicii Curții de Apel Timișoara în aceste cazuri) insultă și calomniază membrii completelor de judecată. Exemplifică prin aceea că un deținut a formulat din anul 2006 până în prezent aproximativ 600 de acțiuni și plângeri , multe acțiuni în contradictoriu cu judecătorii care i-au soluționat cauzele.

O altă nemulțumire este legată de multitudinea modificărilor legislative, de multe ori acestea vizând chestiuni de formă și nu de fond, situație care duce și la crearea unei practici neunitare și la pronunțarea unor soluții nelegale.

În acest context am solicitat judecătorilor să propună soluții care pot contribui , în opinia lor, la înlăturarea sentimentului de insuficientă protecție din partea CSM.

Domnul A. B. de la Tribunalul Arad se declară nemulțumit întrucât Consiliului Superior al Magistraturii nu a promovat nici un proiect de lege pentru protecția magistraților împotriva acțiunilor formulate cu rea credință de către



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

condamnați sau justițiabili. Situații ca cele relevate de domnul judecător O. există și la alte instanțe.

Domnul C. L. de la Judecătoria Arad propune ca soluții pentru remedierea situațiilor anterior menționate crearea unui filtru a acțiunilor promovate de cei din Penitenciar, mai ales împotriva celor absurde (ex. cele promovate împotriva reprezentanților statelor semnatare a diferitelor tratate internaționale).

Domnul O. mai arată că cei care promovează astfel de acțiuni sunt cei care formulează plângeri magistraților, plângeri adresate Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul V. F. apreciază că s-a încercat evitarea acestor situații prin detașarea unui judecător delegat la penitenciar, dar problema este rezolvată doar parțial, câtă vreme există calea contestației la instanță împotriva hotărârilor date de acesta.

Domnul judecător Ș. L. apreciază că, dacă există un judecător delegat la penitenciar, nu se mai justifică posibilitatea formulării unei contestații, cu atât mai mult cu cât nu este vorba de acțiuni de drept comun, ci de măsuri privind regimul de executare al pedepsei.

Judecătorii își simt afectată capacitatea de muncă și rezistența la stres pentru ca sunt împovărați cu acest tip de acțiuni.

Domnul judecător F. V. consideră că ar fi util ca un reprezentant al Ministerului Justiției să se deplaseze la fața locului pentru a constata această stare de fapt și să explice de ce nu se dorește rezolvarea acestei situații.

Copii ale acțiunilor în discuție, însoțite de copii ale încheierilor de ședință din aceste cauze au fost transmise



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii, însă fără nici un efect.

Insulta și calomnia au fost dezincriminate și cu toate că dispozițiile de incriminare au fost declarate neconstituționale, acesta nu poate constitui temei pentru condamnare.

Domnul A. B. aduce la cunoștință că a existat o situație în care reputația i-a fost încălcată de presă, prezentând distorsionat o cauză pe care a soluționat-o și hotărârea pe care a pronunțat-o. Nu solicită să-i fie apărată reputația de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru că hotărârea nu este definitivă, împotriva ei fiind promovată calea de atac.

Domnul L. arată că în curând activitatea instanței va fi blocată, pentru că judecătorii vor fi incompatibili să soluționeze cererile anumitor deținuți, întrucât împotriva lor fie au fost exercitate acțiuni civile, fie au fost formulate plângeri penale. Propuneri: să nu poată fi eliberați condiționat dacă le-au fost respinse un număr mare de astfel de cereri sau dacă au acumulate multe cheltuieli judiciare neachitate, să existe o procedură prealabilă în cazul acestor cereri.

În ce privește **participarea judecătorilor la programele centralizate de pregătire continuă** s-au conturat următoarele opinii:

Doamna C. S. de la Tribunalul Arad întreabă de ce este condiționată participarea la seminariile de perfecționare profesională, de numărul participărilor anterioare. Ar trebui să primeze dorința judecătorilor de a participa.

Doamna S. C. de la Tribunalul Arad consideră că, în condițiile modificărilor legislative în materie comercială și de contencios-administrativ, criteriul participărilor anterioare este superfluu.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

Domnul judecător L. învederează că nu există un proiect centralizat pentru pregătirea profesională, în sensul organizării de seminarii, pentru că nu există fondurile necesare.

Cu privire la activitățile judecătorilor pentru **unificarea practicilor judiciare** s-au conturat următoarele opinii:

Domnul C. Ș. de la Tribunalul Arad ridică problema obligativității judecătorilor de la instanțele de fond asupra unificării practicii judiciare, câtă vreme practica judiciară nu este izvor de drept. În plus, se impun judecătorilor o serie de atribuții administrative în acest sens, atribuții care, pe de o parte, presupun alocarea unei însemnate perioade de timp și efort în îndeplinirea lor (în detrimentul activității de judecată), iar pe de altă parte, cel puțin până în prezent, nu au nici o finalitate. În plus, Înaltei Curți de Casație și Justiție îi revine sarcina unificării practicii judiciare, întrucât doar această instanță dispune de un instrument juridic eficient, de natură a da forță obligatorie unei anumite practici.

În colectivul de judecători ai Tribunalului s-au născut controverse în legătură cu medierea conflictului de competență între două secții ale aceleiași instanțe, față de existența principiului independenței judecătorilor în soluționarea cauzelor.

Am prezentat, în scris, un punct de vedere în legătură interpretarea dispozițiilor art.98 alin.4 și art.99 alin.2 și 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.

Doamna S. C. apreciază că orice strategii ar face Consiliul Superior al Magistraturii, acestea sunt sortite



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Alexandrina Rădulescu, judecător, membru CSM

eșecului, pentru că în opinia publică se induce o neîncredere în justiție.

Judecători Ș. L. și C. Ș. au fost interesați de strategia Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu **ocuparea posturilor vacante și reducerea volumului de activitate.**

În acest sens am prezentat punctul de vedere al Plenului CSM dar și programele în derulare prin care se realizează politica de personal în sistemul judiciar românesc.

Judecător
Alexandrina Rădulescu